



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1968-8/20

Mostar, 24.9.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 28/20 od 22.7.2020. godine, ponuđača "Total trade" d.o.o. Doboj, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-1131/20 od 17.7.2020. godine, u postupku javne nabavke autoguma za dva vatrogasna vozila službi za zaštitu od požara, ugovornog organa Općina Centar Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 24.9.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Općina Centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke autoguma za dva vatrogasna vozila službi za zaštitu od požara, za koji je Obavještenje o nabavci broj 848-7-1-36-3-36/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 19.2.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 848-7-1-36-8-105/20 od 29.6.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-1131/20 od 17.7.2020. godine, na koju je ponuđač "Total trade" d.o.o. Doboj (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 22.7.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 5.8.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u ponude ponuđača „Guma M” d.o.o Mostar i „RPM GLOB TRADE” doo Ljubuški utvrdio da je pobijana odluka nezakonita zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom rada komisije za javne nabavke, vezano za Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-11-1131/20 od 15.07.2020 iz sledećih razloga:

Žalitelj osporava ponudu ponuđača „RPM GLOB TRADE“ doo Ljubuški jer Aneks 3. Izjavu iz člana 45. stavovi (1) i (4) ZJN, te izjavu iz člana 52. stav (2) ZJN daje Milan Rašić direktor, a potpisuje je druga osoba po punomoći (Jure Lauc). Izjavu kojom neka osoba (u ovom slučaju lice ovlašteno za zastupanje privrednog društva) nešto izjavljuje pod krivičnom i materijalnom odgovornošću ne može nikako potpisati druga osoba ni uz punomoć, u slučaju se radi o izjavi kojom lice ovlašteno za zastupanje daje izjavu da ponuđač koga zastupa nije ponudio mito ili dar službenom i odgovornom licu u ugovornom organu i da nije učestvovao u koruptivnim radnjama. Poziva se na rješenje ovog organa broj JN2-02-07-1-686-6/20 od 09.04.2020. godine.

Žalitelju nije jasno kako je nadležni organ ovjerio izjave tj potpise na ovakav način sa obzirom na pozitivne zakonske propise, Zakon o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa (Službeni list SR BiH broj: 37/1971, 39/75 i 42/89) čije odredbe žalitelj citira.

Član 3. Za dokaz istinitosti potpisa potrebno je da podnosilac isprave pred ovlašćenim službenim licem svojeručno potpiše ispravu, ili da izjavi da je potpis, koji se nalazi na ispravi, njegov potpis. Na isti način se utvrđuje istinitost rukoznaka, odnosno ođska prsta.

Za dokaz istinitosti rukopisa potrebno je da podnosilac isprave pred ovlašćenim službenim licem izjavi da je isprava napisana njegovom rukom.

Član 7. Potpis, rukoznak ili rukopis ovjerit će se ako službeno lice lično poznaje podnosioca, ili, ako ga lično ne poznaje, nakon što prethodno utvrdi njegov identitet na osnovu lične karte ili pasoša, a ako nema ove isprave, svjedočenjem dva punoljetna svjedoka, koje službeno lice lično poznaje odnosno čij. identitet utvrdi ličnom kartom ili pasošem.

U potvrdi o ovjeri mora se navesti na koji je način službeno lice utvrdilo identitet podnosioca isprave.

Dakle, podnosilac isprave; Milan Rašić, nije potpisao izjavu iz člana 52. ZOJN BiH, nego je to umjesto njega učinio po punomoći Jure Lauc, te je ovlašteno službeno lice kršeći zakon ovjerilo izjavu. Zakonom nije predviđena ovjera isprave opunomoćeniku. Takva izjava je sa stanovišta njene namjene neupotrebljiva za ugovorni organ u slučaju potrebe da se njen davalac treba pozvati na krivičnu i materijalnu odgovornost.

Čak i na web stranici ugovornog organa, koji je organ koji vrši ovjeru izjava iz javnih nabavki [www.http://centar.ba/stranica/157](http://centar.ba/stranica/157)) nalazi se:

Ovjera i legalizacija potpisa

Za ovjeru i legalizaciju potpisa potrebni su sljedeći dokumenti:

1
1
CF

1. ovjera i legalizacija potpisa vrši se samo uz prisustvo osobe koja legalizuje potpis i ličnog dokumenta (lična karta ili pasoš) za identifikaciju.

Žalitelj dalje osporava ponudu ponuđača „Guma M“ jer je pismenu izjavu iz člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama potpisala Anđela Zadro, opunomoćeni referent odjela JN poduzeća Guma M d.o.o. Mostar. Da bi pomenuta izjava imala smisla i svoju težinu, ona mora biti potpisana od strane lica koje je ovlašteno za zastupanje ponuđača - privrednog subjekta i koje je kao takvo upisano u Sudski registar preduzeća, te odgovorno pred zakonom. U ovom slučaju ugovorni organ ima pismenu izjavu iz člana 52. fizičkog lica Anđele Zadro koja nije ovlašteno lice ponuđača i koja ne može dati izjavu iz člana 52. stav (2) da ponuđač nije učestvovao u koruptivnim radnjama i da nije ponudio mito.

Pored ovog nedostatka, žalitelj je uvidom u ponudu ponuđača „Guma M“ doo Mostar ustanovio da je u Aneksu 2, obrascu za cijenu ponude, pod stavkom 2, ponuđač ponudio nepostojeći model pneumatika (Michelin x-works S). Takav model kompanije Michelin nema u asortimanu. Postoji model Michelin X-WORKS sa oznakom Z, ali taj pneumatik nema oznaku 3PMSF, koji je zahtjevan tenderskim dokumentom.

Žalitelj zahtijeva od ugovornog organa da poništi ožalbenu odluku, te donese novu kojom dodjeljuje ugovor žalitelju kao jedinom ponuđaču sa tehnički ispravnom ponudom.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U vezi s navodima žalitelja koji se odnose na ponudu ponuđača „RPM GLOB TRADE“ d.o.o. Ljubuški ističe da u skladu sa članom 58. tačka g) Zakona o javnim i članom 9. stav (2) tačka i) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda od ponuđača se zahtijeva da ponude budu potpisane ili od strane podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći, koja u tom slučaju mora biti priložena u ponudi u originalu ili ovjerenoj kopiji. Iz ovog proizilazi da ponude i/ili dokumenti koji su sastavni dio ponuda u postupcima javnih nabavki, prema zakonskim zahtjevima, mogu da budu potpisane ili od strane zakonskog zastupnika privrednog subjekta (direktora) ili od strane lica koje je zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlastio da potpiše ponude i/ili dokumente koji su sastavni dio ponuda, pri čemu je u tom slučaju obavezno da punomoć, u originalnu ili ovjerenoj kopiji, bude dostavljena u ponudi. Imajući u vidu da je članom 45. i članom 52. Zakona o javnim nabavkama jasno definisano da se dostavljaju izjave u ime ponuđača odnosno privrednog subjekta, te da se samim izjavama ništa ne dokazuje. Tek nakon što ugovorni organ donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dokazi po članu 45. Zakona se dostavljaju u roku koji odredi ugovorni organ. Žalitelj navodi kao primjer u praksi za ovakve slučajeve, rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH što se nikako ne može prihvatiti kao načelo primjene. Što se tiče žalbenog navoda u vezi ovjere dokumenata, ističe da ukoliko je jedan organ

uprave izvršio ovjeru dokumenata koji su navedeni u žalbi, Komisija je mišljenja da su ispunjeni svi uslovi za ovjeru istih putem punomoćnika. Ne ulazeći u način ovjere dokumenata, Komisija je prihvatila sve ovjere navedenih izjava, te smatra da žalbeni navod treba odbiti kao neosnovan.

U vezi s navodima žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Guma M, ističe da u skladu sa članom 58. tačka g) Zakona o javnim nabavkama i članom 9. stav (2) tačka i) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda od ponuđača se zahtijeva da ponude budu potpisane ili od strane podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći, koja u tom slučaju mora biti priložena u ponudi u originalu ili ovjerenoj kopiji. Iz ovog proizilazi da ponude i/ili dokumenti koji su sastavni dio ponuda u postupcima javnih nabavki, prema zakonskim zahtjevima, mogu da budu potpisane ili od strane zakonskog zastupnika privrednog subjekta (direktora) ili od strane lica koje je zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlastio da potpiše ponude i/ili dokumente koje su sastavni dio ponuda, pri čemu je u tom slučaju obavezno da punomoć, u originalnu ili ovjerenu kopiju, bude dostavljena u ponudi. Imajući u vidu da je članom 52. Zakona o javnim nabavkama jasno definisano da se dostavljaju izjave u ime ponuđača odnosno privrednog subjekta, te da se samim izjavama ništa ne dokazuje.

U vezi s navodom žalitelja da je ponudio gume koje ne postoje ističe da je ponuđač „GUMA M“ d.o.o. Mostar, na Obrascu za cijenu ponude - robe u Aneksu 2. jasno i precizno popunio Obrazac sa svim traženim opisom Modele marke/tip guma, Komisija nije provjeravala jer nije ni obavezna. Kako je provedena e-aukcija, najpovoljniji ponuđač je „RPM GLOB TRADE“ d.o.o. Ljubuški te će se provjera nabavke guma izvršiti tek nakon isporuke. Ukoliko tražene gume ne zadovolje u odnosu na opisano u izabranoj ponudi, ugovor će biti raskinut u skladu sa važećim propisima. Netačan je navod da se u tenderskoj dokumentaciji zahtijevala oznaka gume 3PMSF, već je tražena oznaka 3PMSC. Svaki ponuđač koji je uredno potpisao Obrazac za cijenu ponude- robe nudi sve karakteristike gume koje su tražene. Ponuđač „RPM GLOB TRADE“ d.o.o. Ljubuški i žalitelj „TOTAL TRADE“ d.o.o. Doboj dostavili su identične marke/tip guma i to „Goodyear“, dok je ponuđač „GUMA M“ d.o.o. Mostar dostavio marku/tip guma istih karakteristika i to „Michelin“.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača RPM Glob trade Ljubuški jer je izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama dao zakonski zastupnik Milan Rašić direktor, a potpisala druga osoba Jure Lauc, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača RPM Glob trade Ljubuški utvrdio da je izjave iz člana 45. i 52. na strani 13. i 29. ponude potpisao Jure Lauc te da je pored potpisa navedeno *uz punomoć*. Daljnjim uvidom u ponudu utvrđeno je da su na strani 14. i 30. dosavljene ovjerene punomoći za Juru Lauca kojima se ovlašćuje da može u ime odgovornog lica Milana Rašića potpisati izjave za javne nabavke u Općini Ljubuški. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da su priložene izjave potpisane od strane punomoćnika, što je i konstatovano na samim izjavama, te da je punomoć dostavljena i u ponudi ponuđača, pa su i dostavljene u granicama date punomoći, te se navod žalitelja da su priložene izjave nezakonite, bez obzira na priloženu punomoć smatra neosnovanim. Članom 49. stav (2) Zakona o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite pred ovim organom, propisano je da radnje u postupku, koje punomoćnik preduzima u granicama punomoći, imaju isto pravno djelovanje kao da ih je preduzela sama stranka. Ovaj organ ističe da je Sud BiH u presudama broj S1 3 U 030545 18 U od 23.12.2019. godine i S1 3 U 031 668 19 U od 7.7.2020. godine zauzeo identičan stav.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Guma M, jer je izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama potpisala Anđela Zadro, a ne lice ovlašteno za zastupanje društva, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Guma M utvrdio da je na strani 5. dostavljena specijalna punomoć kojom Mario Vujević, direktor društva Guma M ovlašćuje Anđelu Zadro da samostalno i pojedinačno u njegovo ime i za njegov račun potpiše sve izjave i obrasce koji se prilažu u dokumentaciji u predmetnom postupku javne nabavke. Uvidom u Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama na strani 49. ponude, utvrđeno je da je izjavu potpisala Anđela Zadro, koja je navela svoje svojstvo opunomoćenog referenta. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je izjava data po ovlaštenju zakonskog zastupnika društva, da je priložena punomoć u ponudi, te se navod žalitelja da je spornu izjavu mogao potpisati isključivo zakonski zastupnik društva, smatra neosnovanim. Članom 49. stav (2) Zakona o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite pred ovim organom, propisano je da radnje u postupku, koje punomoćnik preduzima u granicama punomoći, imaju isto pravno djelovanje kao da ih je preduzela sama stranka. Ovaj organ ističe da je Sud BiH u presudama broj S1 3 U 030545 18 U od 23.12.2019. godine i S1 3 U 031 668 19 U od 7.7.2020. godine zauzeo identičan stav.

U vezi s navodom žalitelja da je ponuđač Guma M ponudio nepostojeći model pneumatika X works S, a da postoji samo model X works Z, ali da taj model nema oznaku 3PMSF koji je zahtijevan TD, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u stavci 1. zahtijevao pogonsku gumu sa ugrađenim RFID čipom koja ima oznaku 3PMSC, te u stavci 2. upravljačku gumu sa ugrađenim RFID čipom sa oznakom 3PMSC. Uvidom u ponudu ponuđača Guma M, utvrđeno je da je za stavku 2. ponudio marku/tip Michelin x-works S Steer. Uvidom u katalog proizvođača Michelin koji je žalitelj dostavio, ovaj organ je utvrdio da se odnosi

na Michelin X works Z i D. Ovaj organ konstatuje da priloženi katalog nije dovoljan dokaz da je ponuđač Guma M ponudio nepostojeći model gume Michelin X works S Steer. Također priloženi dokaz da model Z nema oznaku 3PMSF nije od uticaja na predmetni postupak, budući da ugovorni organ nije ni zahtijevao oznaku 3PMSF, nego oznaku 3PMSC, a nije od uticaja jer ponuđač Guma M nije ni ponudio model Michelin X works Z kao što to žalitelj navodi. Dakle žalitelj dostavljenim katalogom nije dokazao da ponuđeni model gume Michelin X works S Steer ne postoji, a budući da ugovorni organ nije ni zahtijevao dostavljanje kataloške dokumentacije u ponudi, ovaj organ smatra navod žalitelja neosnovanim.

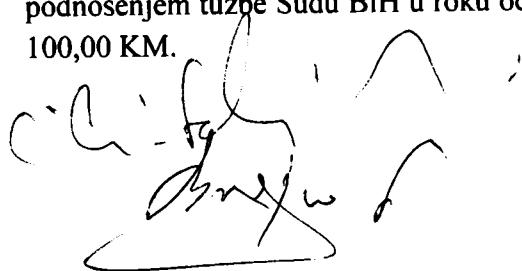
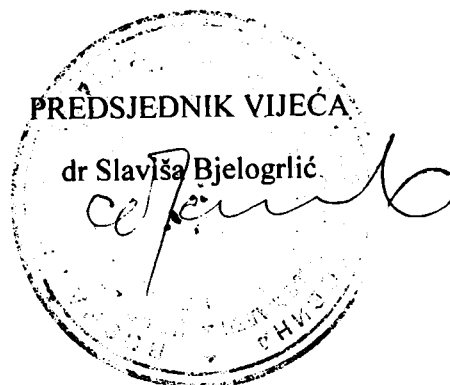
Zbog svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja neosnovani zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Total trade, Doboj
- Općina Centar Sarajevo
- Guma M, Mostar
- RPM Glob trade Ljubuški
- evidencija
- a/a